

К ВОПРОСУ ОБ ИНДИКАТОРАХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация.

Актуальность и цели. Главенствующую роль в преобразованиях, происходящих в экономике России, направленных на реализацию таких важнейших задач, как обеспечение высокой степени эффективности производства, повышение конкурентоспособности хозяйственных субъектов на национальном и мировом рынках, интеграция в мировую хозяйственную систему, играет интеллектуальный капитал, являющийся главной движущей силой социально-экономического развития современного общества. В связи с этим возникает необходимость исследования основных индикаторов, определяющих состояние интеллектуального капитала.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа индикаторов, характеризующих наличие на предприятии интеллектуального капитала.

Результаты. Основным показателем наличия интеллектуального капитала является его рыночная капитализация, превышающая бухгалтерскую стоимость основных фондов, материальных и финансовых средств. Важным признаком интеллектуального предприятия является объем инвестиций, направляемых на исследования и разработки. Еще одним индикатором наличия на предприятии интеллектуального капитала является высокий уровень образования и квалификации его кадров, а также проводимая предприятием политика по организационному обучению, подготовке персонала, изучению лучшего опыта.

Выводы. Эффективность, ценность и значимость интеллектуального капитала может возрастать только в контексте конкретной стратегии развития предприятий, направленной на его накопление, что в конечном итоге будет способствовать не только повышению конкурентоспособности, но и росту рыночной стоимости предприятий.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, индикаторы, инвестиции, капитализация компаний.

V. D. Dorofeev, G. N. Tuguskina

ON THE ISSUE OF ENTERPRISES' INTELLECTUAL CAPITAL INDICATORS

Abstract.

Background. The leading role in the changes, taking place in the economy of Russia aimed at implementation of such important tasks as providing a high degree of efficiency of production, improving the competitiveness of business entities in the national and international markets, integration into the world economic system, is played by an intellectual capital, which is the main driving force of social and economic development of the modern society. In this connection it is necessary to study the main indicators of the state of intellectual capital.

Materials and methods. Implementation of the research tasks was achieved by analyzing the indicators characterizing the presence of the company's intellectual capital.

Results. The main indicator of the presence of intellectual capital is its market capitalization in excess of the bookkeeping value of fixed assets, material and financial resources. An important feature of the intellectual enterprise is the amount of investment allocated to research and development. Another indicator of a company's intellectual capital is a high level of education and skills of its personnel, as well as the policy of the company on organizational learning, training, studying of best practices.

Conclusions. Efficiency, value and importance of intellectual capital can be increased only in the context of the particular enterprise development strategy aimed at its accumulation, which ultimately will contribute not only to improve the competitiveness, but also increase the market value of companies.

Key words: intellectual capital, indicators, investment, capitalization companies.

На сегодняшний день интеллектуальный капитал, выступая главным фактором развития производства и исходной предпосылкой инноваций, обеспечивает предприятию не только конкурентные преимущества, но и в целом экономическую устойчивость на рынке, поскольку с учетом быстроты и масштабности технологических изменений невозможно обеспечить конкурентоспособность лишь за счет использования материальных и финансовых факторов.

Для иллюстрации этого тезиса достаточно привести такие факты: например, в Англии сейчас только 30 % рыночной стоимости компании отражается в балансе, все остальное приходится на интеллектуальный капитал и нематериальные активы: ноу-хау, патенты, деловую репутацию, авторские права и, естественно, бренд. Так, в компании British Petroleum соотношение материальных и нематериальных активов оценивается как 29:71, в Coca-Cola – 4:96 [1, с. 64].

Однако, несмотря на то, что роль интеллектуального капитала в современной экономике трудно переоценить, в то же время на сегодняшний день не сформировалось однозначное толкование данного понятия.

Термин «интеллектуальный капитал» появился в начале 1990-х гг. и обозначал сумму знаний всех работников предприятия, которая предоставляет ему конкурентное преимущество на рынке.

Ю. Даум ставит знак равенства между понятиями «интеллектуальный капитал», «нематериальные активы» и «нематериальные ресурсы» и относит к нематериальным активам все, что находится во владении предприятия, но не имеет материальной формы.

Определение интеллектуального капитала, данное одним из первоходцев его изучения Т. Стюартом, скорее свидетельствует о несовпадении самой сущности интеллектуального капитала с категориями, используемыми бухгалтерами и оценщиками: «интеллектуальный капитал – это накопленные полезные знания», «интеллектуальный материал, который сформирован, закреплён за предприятием и используется для производства более ценного имущества. Разум становится имуществом, когда под влиянием свободно действующей силы мозга создается нечто полезное, имеющее определенную форму: перечень сведений, база данных, описание процесса и т.д.». В этом определении интеллектуальный капитал рассматривается как результат работы мысли, результат знаний. Можно сказать, что, по Стюарту, интеллектуальный капитал – это знания, воплощенные в более осязаемую, чем мысль, форму. Интеллектуальный капитал является частью неосязаемых активов.

В то же время существуют вещи нематериальной природы, которые не являются логической частью интеллектуального капитала предприятия.

В частности, Р. Петти и Дж. Гутри считают, что такой вещью является репутация предприятия, которая может быть «сопутствующим продуктом (результатом) разумного использования интеллектуального капитала предприятия, но не является частью его интеллектуального капитала».

Вместе с тем, несмотря на то, что единая трактовка интеллектуального капитала отсутствует, подавляющее большинство авторов признают наличие самостоятельных элементов интеллектуального капитала – человеческого, организационного и клиентского.

На основе разностороннего анализа различных подходов нами предлагается следующая обобщенная структура интеллектуального капитала (рис. 1), согласно которой интеллектуальный капитал, имеющий внутреннюю (человеческий и структурный капиталы) и внешнюю (клиентский капитал) составляющие, рассматривается как показатель значимости знаний в увеличении стоимости капитала современного предприятия.

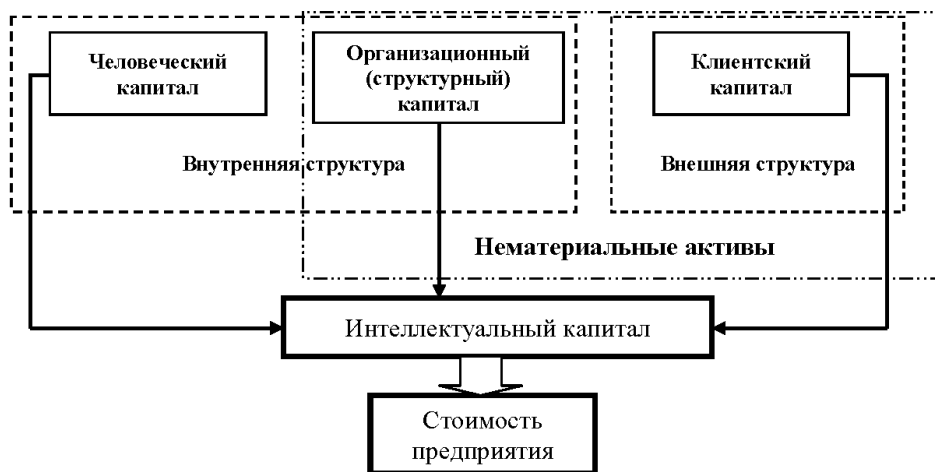


Рис. 1. Обобщенная структура интеллектуального капитала

С учетом данного определения отождествление интеллектуального капитала с позиции бухгалтерского учета с понятием нематериальных активов предприятия является не совсем точным.

Если посмотреть типичный баланс российского предприятия, то, как правило, можно увидеть либо полное отсутствие нематериальных активов (НМА), либо незначительную их сумму. Явное несоответствие балансовой и реальной стоимости нематериальных активов происходит из-за того, что стоимость, по которой нематериальные активы ставятся на учет, чаще всего базируется на величине затрат, связанных с созданием нематериального актива. Но именно такой подход чаще всего плохо применим к оценке НМА. Рыночная стоимость нематериального актива определяется экономическими выгодами, которые этот актив способен генерировать, а эта величина применительно к НМА в большинстве случаев слабо связана с теми затратами, которые учитываются для определения балансовой стоимости нематериального актива.

Вместе с тем можно определить индикаторы, указывающие на наличие на предприятии интеллектуального капитала.

Первым признаком наличия интеллектуального капитала является его рыночная капитализация, превышающая бухгалтерскую стоимость основных фондов, материальных и финансовых средств. Так, рыночная капитализация Microsoft в 2013 г. составила 300,9 млрд долл., компании Google – 377,6 млрд долл., Apple – рыночная капитализация в 479,5 млрд долл.¹

Что касается российских компаний, можно привести следующие данные (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение балансовой и рыночной стоимости акций российских компаний по состоянию на конец четвертого квартала 2012 г.²

Эмитент	Отношение рыночной стоимости к балансовой
ОАО «Северсталь-авто»	1,64
ОАО «ФосАгро»	2,22
ОАО «Сбербанк»	1,32
ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком»	1,11
ОАО «Уралкалий»	1,78
ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»»	1,86
ОАО «Пивоваренная компания «Балтика»»	3,88
ОАО «НОВАТЭК»	4,11
ОАО «Мобильные ТелеСистемы»	5,27
ОАО «Газпром нефтехим Салават»	5,4
ОАО Концерн «Калина»	8,64
ОАО «Центральный телеграф»	12,39

Однако следует отметить, что с учетом геополитических рисков, вызванных напряженностью в отношениях между Россией и Украиной, и введения в связи с этим санкций со стороны США и Евросоюза, капитализация российского рынка акций в долларовом эквиваленте за сентябрь 2014 г. упала на 10,23 %, или более чем на 64,84 млрд долл. Так, если в августе совокупная рыночная стоимость 100 крупнейших компаний России, котирующихся на Московской фондовой бирже, снизилась в годовом выражении на 7,41 % (более чем на 50,26 млрд долл.), то по итогам сентября годовое падение капитализации российского рынка акций составило 24,04 %, или более чем 178,4 млрд долл.

Вместе с тем, несмотря на сложившуюся ситуацию, ряд компаний сумел завершить третий квартал 2014 г. повышением своей рыночной стоимости. В частности, возросла капитализация таких предприятий, как Горно-металлургический комбинат «Норильский никель» (+0,84 %), Новолипецкий

¹ URL: <http://www.internetua.com/rinocsnaya-kapitalizaciya-Samsung-upala>

² URL: http://www.2stocks.ru/main/invest/stocks/info/finance?sort_by=pe&direction=asc

металлургический комбинат (НЛМК) (+7,09 %), «Северсталь» (+10,74 %), «Газпром» (+3,35 %), «Роснефть» (+1,21 %), «НОВАТЭК» (+8,70 %), «Сургутнефтегаз» (+0,83 %), «Газпром нефть» (+1,45 %), «Татнефть» (+1,43 %), «СН-Мегионнефтегаз» (+17,41 %), «Славнефть-ЯНОС» (+13,05 %), «Рус-Гидро» (+3,57 %), «Э.ОН Россия» (+0,44 %), «Россети» (+1,16 %), «Кубань-энерго» (+0,15 %), Федеральная сетевая компания Единой энергетической компании (ФСК ЕЭС) (+4,45 %), Межрегиональная распределительная компания (МРСК) Центра (+4,78 %), МРСК Сибири (+1,15 %), «Мосэнергосбыт» (+13,18 %).

Следует отметить, что положительная динамика наблюдается и в банковской сфере. Возросла рыночная стоимость Сбербанка (+3,98 %), ВТБ (+2,81 %), банка «Возрождение» (+15,77 %), банка ФК «Открытие» (+1,09 %)¹.

Данные показатели говорят о стабильном развитии этих компаний, обусловленном грамотной стратегией развития, нацеленной на увеличение стоимости интеллектуального капитала.

Следующим важным признаком интеллектуального предприятия является объем инвестиций, направляемых на исследования и разработки. Если данный показатель превышает объем инвестиций в основные фонды, то он также может служить определяющей характеристикой интеллектуальности предприятия. Так, согласно отчету о ходе реализации в 2013 г. программы инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 г., на НИОКР было направлено около 6,8 млрд рублей².

Инвестиции ГЭК «Роснефть», направленные на НИОКР по программе инновационного развития в 2013 г., превысили 23 млрд рублей, а совокупный объем затрат на инновационную деятельность – 148 млрд рублей³.

Однако в целом по России доля промышленных предприятий, осуществляющих разработку и внедрение технологических новаций, не превышает 10 %, а доля инновационной продукции в общем объеме продукции промышленного производства составляет всего 5,5 %.

Так, в рейтинге стран мира по индексу инноваций, проведенном в 2013 г. Всемирной организацией интеллектуальной собственности (Глобальный индекс инноваций составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития), Россия заняла лишь 62-е место в списке из 142 стран, что на 11 позиций ниже, чем в предыдущем году. Лидирующее положение занимает Швейцария. За ней следуют Швеция, Великобритания, Нидерланды, Соединенные Штаты, Финляндия, Гонконг, Сингапур, Дания и Ирландия⁴. Говоря об инновационной активности Пензенской области, можно привести данные рейтинга инновационных регионов, подготовленного в 2014 г. Ассоциацией инновационных регионов России. В данном рейтинге Пензенская область занимает 22-е место из 83, уступив по сравнению с предыдущим периодом две позиции. При этом регион стоит на 59-м месте

¹ URL: <http://www.quote.rbc.ru/rbc100/2014/09/chapter3.shtm>

² URL: <http://www.energyland.info/analitic-show-124071>

³ Отчет в области устойчивого развития ГЭК «Роснефть». – URL: <http://media.rssp.ru/document/1/e/c/ec25729749f6166d2da10455dee3f86b.pdf>

⁴ URL: <http://www.gtmarket.ru/news/2013/07/01/6051>

по уровню научно-исследовательского потенциала и на 28-м месте по осуществлению инновационной деятельности. В определенной мере данное положение можно объяснить недостаточностью объема инвестиций, выделяемых на научные исследования¹.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, в сентябре 2011 г. Правительство Российской Федерации приняло Стратегию инновационного развития страны до 2020 г. общей стоимостью 15,6 трлн руб., основными задачами которой являются:

- развитие кадрового потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций;
- повышение инновационной активности бизнеса и ускорение появления новых инновационных компаний;
- максимально широкое внедрение в деятельность органов государственного управления современных инновационных технологий;
- формирование сбалансированного и устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок;
- обеспечение открытости национальной инновационной системы и экономики, а также интеграции России в мировые процессы создания и использования нововведений;
- активизация деятельности по реализации инновационной политики, осуществляемой органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Таким образом, Стратегия призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики. Вместе с тем Стратегия задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, а также ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки и поддержки коммерциализации разработок².

Еще одним индикатором наличия в компании интеллектуального капитала выступает высокий уровень образования и квалификации персонала, а также проводимая предприятием политика по организационному обучению, подготовке персонала, изучению лучшего опыта. Однако, как показывает практика, на сегодняшний день на предприятиях имеют место быть такие проблемы, как дефицит квалифицированного персонала, избыточная численность персонала и несоответствие его квалификационной структуры потребностям предприятия, отсутствие мотивации, напряженная эмоциональная атмосфера в коллективе и др.

Данное обстоятельство подтверждает необходимость наращивания интеллектуального капитала, для чего необходимо привлекать и отбирать талантливый, высокопрофессиональный персонал, обладающий нестандартным мышлением, развивать образовательную систему организации, поощрять работников, продолжающих образование. Соответствующая система мотивации должна формировать у работников стремление повышать уровень знаний,

¹ URL: http://www.i-regions.org/rejting_innovations_regions.pdf

² Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-п. – URL: http://www.minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685

компетенций, что в конечном итоге будет способствовать генерации высококачественного интеллектуального капитала, обеспечивающего устойчивое социально-экономическое развитие [2, с. 88].

В заключение следует отметить, что эффективность, ценность и значимость интеллектуального капитала может возрастать только в контексте конкретной стратегии развития предприятий, направленной на его накопление, что в конечном итоге будет способствовать не только повышению конкурентоспособности, но и росту рыночной стоимости предприятий.

Список литературы

1. **Тугускина, Г. Н.** Интеллектуальный капитал и рыночная стоимость предприятий / Г. Н. Тугускина // Экономика и управление собственностью. – 2014. – № 1. – С. 64–70.
2. **Тугускина, Г. Н.** Управление регионом: инвестиции в человеческий капитал / Г. Н. Тугускина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3. – С. 84–89.

References

1. Tuguskina G. N. *Ekonomika i upravlenie sobstvennost'yu* [Economy and management of property]. 2014, no. 1, pp. 64–70.
2. Tuguskina G. N. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of theory and practice of management]. 2013, no. 3, pp. 84–89.

Дорофеев Владимир Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой менеджмента
и экономической безопасности,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: galina066@mail.ru

Dorofeev Vladimir Dmitrievich

Doctor of economic sciences, professor,
head of sub-department of management
and economic safety, Penza State
University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Тугускина Галина Николаевна

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры менеджмента
и экономической безопасности,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: galina066@mail.ru

Tuguskina Galina Nikolaevna

Doctor of economic sciences, associate
professor, professor of sub-department
of management and economic safety,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 3.30.301

Дорофеев, В. Д.

К вопросу об индикаторах интеллектуального капитала предприятий / В. Д. Дорофеев, Г. Н. Тугускина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 4 (32). – С. 142–148.